



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании недействительным решения собрания кредиторов

г. Ростов-на-Дону

15 мая 2017 года

Дело № А53-6610/2014

Резолютивная часть определения объявлена 4 мая 2017 года

Полный текст определения изготовлен 15 мая 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Соловьева Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шаповаловой М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Строительная изоляция» о признании недействительными решений собрания комитета кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Комбинат строительных материалов № 1» (ИНН 6166007629 ОГРН 1026104026948, место нахождения: 344023, г. Ростов-на-Дону, ул. Страны Советов, 7)

при участии в судебном заседании:

от заявителя ООО «Строительная изоляция» – представитель Якоби Вячеслав Артурович по доверенности от 11.01.2017;

от конкурсного управляющего – представитель Клинцов Никита Олегович по доверенности от 16.01.2017;

от уполномоченного органа – представитель Ярцев Дмитрий Васильевич по доверенности от 05.07.2016,

установил: Ашалдаев Александр Петрович обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительными решений комитета кредиторов имущества ЗАО «Комбинат строительных материалов № 1» по второму и третьему вопросам повестки дня, принятые на заседании комитета кредиторов 30.11.2016 об утверждении Положения № 1 и № 2 о порядке, сроках и условиях реализации имущества ЗАО «КСМ № 1».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.02.2017 конкурсный кредитор Ашалдаев Александр Петрович заменен в реестре требований кредиторов ЗАО «Комбинат строительных материалов № 1» на его правопреемника – ООО «Строительная изоляция» в размере 3 438 532 рублей 94 копеек.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.
Представитель уполномоченного органа поддержал заявленные требования.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения заявления.

В судебном заседании 02.05.2017, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 04.05.2017 16 час. 10 мин. и до 17 час. 50 мин. После перерыва судебное заседание продолжено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.12.2015 в отношении должника – закрытого акционерного общества «Комбинат строительных материалов № 1» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Ирхин Сергей Петрович.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 225 от 05.12.2015, стр. 60.

30 ноября 2016 года состоялось заседание комитета кредиторов ЗАО «КСМ №1», на котором приняты следующие решения:

1. Внести изменения в порядок реализации имущества ЗАО «КСМ № 1» предложенный членом комитета кредиторов Цой А.Ф. в части реализации имущества балансовой стоимостью менее ста тысяч рублей, а также имущества должника, которое является продукцией, изготовленной должником в процессе хозяйственной деятельности утвержденный заседанием комитета кредиторов от 11.08.2016 в виде приостановления реализации имущества указанного в приложении № 4.

2. Утвердить Положение № 1 о порядке, сроках и об условиях продажи имущества ЗАО «КСМ №1».

3. Утвердить Положение № 2 о порядке, сроках и об условиях продажи имущества ЗАО «КСМ №1».

Кредитор, полагая, что решение собрания кредиторов по второму и третьему вопросам повестки дня принято с нарушением прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, обратился с заявлением в арбитражный суд.

Оценив, представленные доказательства в совокупности, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее – Закон о банкротстве) в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Таким образом, признание решения собрания кредиторов недействительным возможно только в двух случаях: если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц, или если решение собрания кредиторов принято с нарушением установленных законом пределов компетенции собрания кредиторов.

В силу пункта 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других – участников гражданско-

правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным (является оспоримым) при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

В пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Согласно Положению № 1 предметом торгов является движимое и недвижимое имущество должника (здания, сооружения, земельные участки, оборудование), в том числе, являющееся предметом залога и обеспечивающее требования залоговых кредиторов (п. 2).

Имущество должника реализуется в составе лота № 1, лота № 2.

В состав Лота № 1 входит имущество согласно перечню (155 позиций), расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, Первомайский р-н, ул. Страны Советов, д. 7.

В составе Лота № 1 имеется имущество, являющееся предметом залога ООО «ЭР-Системе» (позиции 2, 8, 9, 10, 19, 20, 21, 22, 44).

Проанализировав указанные условия Положения № 1, суд приходит к выводу о том, что включение в состав одного лота такого значительного количества позиций (155 наименований), в том числе, наряду со зданиями и сооружениями также движимого имущества (техника, оборудование), является нецелесообразным. При этом, перечень составляет список техники специального назначения в количестве 31 единицы (краны козловые, краны башенные, экскаваторы, котлы, др.). Данное имущество имеет различное техническое состояние, различное функциональное назначение, различную рыночную стоимость.

В этой связи, продажа столь большего количества различных по характеристикам объектов в составе одного лота не обеспечит привлечение наибольшего количества потенциальных покупателей и реализацию имущества на более выгодных условиях, поскольку рыночная стоимость объектов, продаваемых по отдельности, как правило, выше, чем у группы объектов.

В состав лота № 2 включено 7 позиций (незалоговое имущество), расположенных по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Добровольского и пр-т Космонавтов. В перечень имущества включено:

- квартира площадью 101,5 кв. м, г. Ростов-на-Дону, Ворошиловский р-н, ул. Добровольского, д. 2/1, кв. 5, стоимостью 3 234 135 рублей;

- нежилое помещение площадью 19,8 кв. м, г. Ростов-на-Дону, Ворошиловский р-н, ул. Добровольского, д. 2/1, стоимостью 851 513 рублей;

- нежилое помещение площадью 8,8 кв. м, г. Ростов-на-Дону, Ворошиловский р-н, ул. Добровольского, д. 2/1, стоимостью 378 450 рублей;
- нежилое помещение площадью 106 кв. м, г. Ростов-на-Дону, Ворошиловский р-н, пр. Космонавтов, д. 25/1, помещения № 6 – 11 стоимостью 4 558 603 рублей;
- нежилое помещение площадью 57,6 кв. м, г. Ростов-на-Дону, Ворошиловский р-н, ул. Добровольского, д. 2/1, стоимостью 2 477 128 рублей;
- нежилое помещение площадью 37,2 кв. м, г. Ростов-на-Дону, Ворошиловский р-н, ул. Добровольского, д. 2/1, стоимостью 1 599 811 рублей;
- нежилое помещение площадью 9,4 кв. м, г. Ростов-на-Дону, Ворошиловский р-н, ул. Добровольского, д. 2/1, стоимостью 404 253 рублей.

Реализация перечисленного имущества, как жилого, так и нежилого назначения, различной рыночной стоимостью, находящегося территориально по двум разным адресам, в составе единого лота нецелесообразна. Установленная начальная цена лота № 2 в сумме 13 503 893 рублей существенно ограничивает круг потенциальных покупателей и уменьшает вероятность реализации данного имущества.

Пунктом 11.5 Положения № 1 предусмотрено снижение начальной цены продажи имущества должника на 15% от начальной цены продажи имущества должника на публичных торгах на шестой рабочий день последовательно до достижения минимальной цены предложения (цены отсечения) в размере 10% от начальной цены продажи имущества должника посредством публичного предложения.

В денежном эквиваленте величина снижения стоимости имущества должника каждые пять рабочих дней будет составлять 80 923 626 рублей 60 копеек.

К концу подачи заявок имущество упадет в цене более чем на 400 000 000 рублей.

Такие темпы снижения стоимости имущества нельзя признать разумными, поскольку за короткий период времени произойдет стремительное уменьшение его стоимости и в результате имущество должника будет продано по минимальной цене, что противоречит интересам должника и его кредиторов.

Кроме того, комитетом кредиторов при реализации имущества должника определена различная форма подачи предложения о цене.

Лот № 1 реализуется на торгах в форме аукциона, проводимого в электронной форме, открытого по составу участников с закрытой формой предложения по цене (п. 3.1.11).

Имущество в составе Лота № 2 реализуется на торгах в форме аукциона, проводимого в электронной форме, открытого по составу участников с открытой формой подачи предложений о цене.

При этом различный подход при реализации имущества должника и целесообразность в рассматриваемом случае продажи имущества должника посредством проведения торгов в форме аукциона с закрытой формой предложения о цене, конкурсным управляющим документально не обоснованы.

В соответствии с Положением № 2 о порядке, сроках и условиях продажи движимого и недвижимого имущества ЗАО «КСМ № 1» подлежит реализации как залоговое, так и незалоговое имущество должника в количестве 31 позиции (п.1.2).

При этом, в перечень имущества, подлежащего реализации в соответствии с Положением № 2, включено как недвижимое имущество – жилое и нежилое, так и автотранспорт, специальная техника. Реализация данного имущества в составе одного лота может привести к продаже имущества должника по более низкой стоимости и отсутствию потенциальных покупателей, заинтересованных в единовременном приобретении всего этого имущества. С целью предотвращения подобного рода ситуации, получения максимальной выручки от продажи имущества должника, лоты должны быть определены при утверждении порядка.

Пунктом 3.3 Положения № 2 предусмотрено снижение начальной цены продажи имущества должника на 15% от начальной цены продажи имущества должника на публичных торгах каждые пять рабочих дней. Первое снижение через пять рабочих дней после выхода публикации о проведении торгов посредством публичного предложения. Минимальная цена продажи не может быть ниже 10% от начальной цены продажи имущества должника посредством публичного предложения.

В денежном эквиваленте величина снижения стоимости имущества должника через каждые пять рабочих дней будет составлять 5 247 645 рублей 24 копеек.

Такие темпы снижения стоимости имущества нельзя признать разумными, поскольку за короткий период времени произойдет стремительное уменьшение его стоимости и в результате имущество должника будет продано по минимальной цене, что противоречит интересам должника и его кредиторов.

Исследовав представленные в материалы дела документы в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые решения собрания кредиторов по второму и третьему вопросам повестки дня, принятые на заседании комитета кредиторов 30.11.2016 об утверждении Положения № 1 и № 2 о порядке, сроках и условиях реализации имущества ЗАО «КСМ № 1» могут повлечь существенные неблагоприятные последствия, причинение убытков кредиторам должника.

При таких обстоятельствах, заявление ООО «Строительная изоляция» о признании недействительными решений комитета кредиторов имущества ЗАО «Комбинат строительных материалов № 1» по второму и третьему вопросам повестки дня, принятые на заседании комитета кредиторов 30.11.2016 об утверждении Положения № 1 и № 2 о порядке, сроках и условиях реализации имущества ЗАО «КСМ № 1», следует признать недействительными.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

решения комитета кредиторов имущества ЗАО «Комбинат строительных материалов № 1» по второму и третьему вопросам повестки дня, принятые на заседании комитета кредиторов 30.11.2016 об утверждении Положения № 1 и № 2 о порядке, сроках и условиях реализации имущества ЗАО «КСМ № 1» признать недействительными.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение

Судья

Е.Г. Соловьев