

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва  
03.08.2016

Дело № А40-93044/14-175-105Б

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Пахомова Е.А.

рассмотрев заявление ЗАО «Инжиниринговая компания «Мостелефонстрой» о принятии обеспечительных мер

в рамках дела о признании Закрытое акционерное общество «СИЭС-ТРЕЙДИНГ» (ОГРН 1030800761276, ИНН 0814080573) несостоятельным (банкротом),

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-93044/14-175-105Б от 29.02.2016 Закрытое акционерное общество «СИЭС-ТРЕЙДИНГ» (ОГРН 1030800761276, ИНН 0814080573) признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден член НП «МСО ПАУ» Веснин Евгений Васильевич, о чем в газете "Коммерсантъ" №41 от 12.03.2016 дана публикация.

В материалы дела 02.08.2016, согласно штампу канцелярии, от ЗАО «Инжиниринговая компания «Мостелефонстрой» поступило заявление о принятии обеспечительных мер, в котором он просит он просит:

- запретить конкурсному управляющему ЗАО «СиЭс-Трейддинг» Веснину Е.В. проводить торги по продаже имущества должника в порядке, сроки и на условиях, предусмотренных Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества, принадлежащего должнику в редакции, являющейся приложением к Протоколу собрания кредиторов №18/07-16 от 18.07.2016;

- приостановить открытие торги в форме аукциона с закрытой формой предложения о цене по продаже имущества должника, признанного решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2016 по делу А40-93044/15-175-105Б несостоятельным (банкротом), на ЭТП «МЕТА-ИНВЕСТ» (<http://meta-invest.ru>).

Изучив заявление, представленные документы, исследовав материалы дела, суд считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что конкурсное производство - это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В силу абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста с имущества должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

На основании п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с Законом о банкротстве, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети Интернет, где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

18.07.2016 состоялось собрание кредиторов ЗАО «СиЭс-Трейдинг», на котором приняты решения, том числе об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника, о привлечении специализированной организации в качестве организатора торгов, об утверждении состава лотов для реализации на торгах.

22.07.2016 в ЕФРСБ размещено объявление о проведении торгов в форме аукциона с закрытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества должника, дата торгов 30.08.2016, 12:00.

В соответствии с п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Аналогичное положение содержится в ч. 1 ст. 223 АПК РФ.

На основании ч. 1 ст. 90 АПК РФ в арбитражном процессе арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В силу п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пункт 10 вышеуказанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации устанавливает, что суд, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Поскольку принятие обеспечительных мер сохранит существующее положение, обеспечит баланс интересов сторон, а также предотвратит нарушение интересов кредиторов должника и причинение вреда их имущественному положению в рамках рассмотрения дела о банкротстве на стадии конкурсного производства, арбитражный суд может запретить конкурсному управляющему проводить торги по реализации имущества должника.

При указанных обстоятельствах заявление ЗАО «Инжиниринговая компания «Мостелефонстрой» подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 14-16, 32, 50, 126, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 158, 159, 184-186, 188, 223 АПК РФ,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ЗАО «Инжиниринговая компания «Мостелефонстрой» удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему ЗАО «СиЭс-Трейдинг» Веснину Е.В. проводить торги по продаже имущества должника в порядке, сроки и на условиях, предусмотренных Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества, принадлежащего должнику в редакции, являющейся приложением к Протоколу собрания кредиторов №18/07-16 от 18.07.2016.

Приостановить открытие торги в форме аукциона с закрытой формой предложения о цене по продаже имущества должника, признанного решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2016 по делу А40-93044/15-175-105Б несостоятельным (банкротом), на ЭТП «МЕТА-ИНВЕСТ» (<http://meta-invest.ru>).

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

Е.А.Пахомов