



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

394006 г. Воронеж ул. Платонова д.8
тел. справочной службы: (473) 235-54-62, факс: (473) 254-50-62
e-mail 19aas.info@ARBITR.RU
информационный сайт <http://19aas.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 апреля 2016 года
г. Воронеж

Дело №А36-3505/2012

Судья Потапова Т.Б., рассмотрев заявление ПАО Сбербанк о принятии обеспечительных мер по делу №А36-3505/2012
без вызова лиц, участвующих в деле,

установил: в соответствии с определением Арбитражного суда Липецкой области от 15.03.2016 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» (далее – должник) в редакции, предложенной конкурсным управляющим ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» Саландаевой Н.Л. с учетом уточненной редакции пункта 3.1 Положения.

Пункт 13.1 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» изложен в следующей редакции: «Заявитель, намеренный принять участие в торгах, в счет обеспечения исполнения обязательства по оплате предмета торгов вносит задаток в размере 2 % от начальной продажной цены по каждому лоту».

Первое предложение пункта 11.10 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» изложено в следующей редакции: «В случае признания несостоявшимися повторных торгов кредитор, уполномоченный орган по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить имущество должника за собой с оценкой его в сумме на 10% (десять процентов) ниже начальной продажной цены на повторных торгах».

Установлена начальная продажная цена имущества и прав должника ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» в следующем размере:

Лот № 1 – 1 744 872 739, 66 руб. без учета НДС;

Лот № 2 – 309 683 742, 71 руб. без учета НДС;

Лот № 3 – 23 125 279, 33 руб. без учета НДС;

Лот № 4 – 54 915 733, 73 руб. без учета НДС;

Лот № 5 – 40 794 781, 02 руб. без учета НДС;

Лот № 6 – 26 694 915, 24 руб. без учета НДС;

Социальные объекты – 38 140 560, 50 руб. без учета НДС.

Не согласившись с указанным определением и ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ПАО Сбербанк (далее – заявитель) обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 апелляционная жалоба ПАО Сбербанк принята к производству.

Кроме того, ПАО Сбербанк подало заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» Саландаевой Н.Л., организатору торгов ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» (ОГРН 1107746597408, местонахождение: 101000, г. Москва, Лубянский проезд, д.27/1, стр.1), а также иным лицам проводить торги по реализации имущества должника до рассмотрения по существу апелляционной жалобы ПАО Сбербанк на определение Арбитражного суда Липецкой области от 15.03.2016 по делу №А36-3505/2012.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

ПАО Сбербанк в своей апелляционной жалобе возражал против утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции, предложенной конкурсным управляющим Саландаевой Н.Л., в том числе пункта 3.3 относительно реализации имущества должника отдельными лотами, и полагал необходимым реализацию имущества должника проводить единым лотом, кроме того заявлял возражения против цены отсечения и предложенной конкурсным управляющим кандидатуры организатора торгов, электронной торговой площадки.

Как следует из представленного ходатайства и доказательств в его обоснование, конкурсным управляющим ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» Саландаевой Н.Л. 02.04.2016 было опубликовано сообщение о торгах имущества должника с учетом Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ОАО «Липецкий металлургический

завод «Свободный сокол», утвержденного определением Арбитражного суда Липецкой области от 15.03.2016.

При этом заявитель указывает, что в случае отмены обжалуемого определения суда конкурсный управляющий будет вынужден опубликовывать новое сообщение о торгах, возвращать задатки лицам, подавшим заявки в установленном порядке.

По мнению ПАО Сбербанк, испрашиваемая обеспечительная мера направлена на сохранение в неизменном состоянии положения сторон, существующего на момент возникновения спора, обусловлена немедленным исполнением обжалуемого определения суда и совершаемыми в рамках такого исполнения действиями конкурсного управляющего по организации и проведению торгов.

В подтверждение доводов, изложенных в заявлении, ПАО Сбербанк представлены объявления конкурсного управляющего №№77031820860, 77031820914 от 02.04.2016 о проведении торгов по продаже имущества должника, согласно которым на торги выставлены лоты №№1-7 имущества, принадлежащего ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол». Период представления заявок на участие в торгах: с 04.04.2016 по 11.05.2016.

Суд апелляционной инстанции находит заявление ПАО Сбербанк о принятии обеспечительных мер подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Статьей 91 АПК РФ предусмотрена возможность применения арбитражным судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. При этом обеспечительные меры должны быть соразмерны

В соответствии с п. 9, 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»

разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия мер по обеспечению иска, оценка необходимости их применения производится судом в соответствии со ст. 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении конкретных обстоятельств дела.

При этом обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» в соответствии с

пунктом 6 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении о применении обеспечительных мер должна быть указана обеспечительная мера, которую просит применить заявитель, так как предметом рассмотрения арбитражного суда может быть определенная обеспечительная мера, о применении которой ходатайствует заявитель.

При этом, исходя из разъяснений, изложенных в п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке (в частности, в связи с обжалованием действий конкурсного управляющего или рассмотрением вопроса о его отстранении), руководствуясь статьей 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Учитывая положения названных правовых норм, то обстоятельство, что предметом спора по настоящему делу является утверждение порядка, сроков и условий продажи и установление начальной продажной цены имущества должника, а предметом торгов является то же имущество должника, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истребуемые ПАО Сбербанк обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом рассматриваемого спора, носят временный характер, направлены на сохранение существующего положения и предотвращение возможного причинения ущерба заявителю и другим кредиторам должника, заявлены с целью соблюдения баланса интересов участников судебного разбирательства и обеспечения исполнимости судебного акта по делу.

При таких обстоятельствах, учитывая также, что предметом рассмотрения настоящего обособленного спора является установление начальной продажной цены имущества должника и утверждение Положения о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества должника, суд апелляционной инстанции считает необходимым заявление ПАО Сбербанк о принятии обеспечительных мер удовлетворить и запретить конкурсному управляющему ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» Саландаевой Н.Л., организатору торгов ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» (ОГРН 1107746597408, местонахождение: 101000, г. Москва, Лубянский проезд, д.27/1, стр.1), а также иным лицам проводить торги по реализации имущества должника до рассмотрения по существу апелляционной жалобы ПАО Сбербанк на определение Арбитражного суда Липецкой области от 15.03.2016 по делу №А36-3505/2012.

Руководствуясь статьями 90-93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПАО Сбербанк о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему ОАО «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» Саландаевой Н.Л., организатору торгов ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» (ОГРН 1107746597408, местонахождение: 101000, г. Москва, Лубянский проезд, д.27/1, стр.1), а также иным лицам проводить торги по реализации имущества должника до рассмотрения по существу апелляционной жалобы ПАО Сбербанк на определение Арбитражного суда Липецкой области от 15.03.2016 по делу №А36-3505/2012.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т.Б. Потапова