



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
08.06.2023

Дело № А40-125632/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 01.06.2023
Полный текст постановления изготовлен 08.06.2023

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Коротковой Е.Н.,
судей Михайловой Л.В., Савиной О.Н.,
при участии в судебном заседании:
от Алимова А.В. – Калугин-Сергеев И.Ф., доверенность от 11.01.2023,
от финансового управляющего должником – Ситнов И.А., доверенность от
13.02.2023,
от финансового управляющего Рожецкого В.Б. Колесникова К.А. – Величко
Е.Ю., доверенность от 19.05.2023,
рассмотрев 01.06.2023 в судебном заседании кассационную жалобу Алимова
Артемия Викторовича
на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2022,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023
по заявлению финансового управляющего должником о признании
договора уступки права требования от 17.03.2020, заключенного между
должником и Алимовым Артемием Викторовичем, недействительным, в
рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Лепехова Михаила
Владимировича

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 должник
признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура
реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Веснин Евгений
Васильевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2021,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 16.02.2022, признан недействительным договор уступки

права требования от 17.03.2020, заключенный между должником и Алимовым Артемием Викторовичем, указано на применение последствий недействительности сделки.

Не согласившись с судебными актами по спору, Алимов А.В. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022 отменены в части применения последствий недействительности сделки, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора в части определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Алимова Артемия Викторовича в конкурсную массу должника денежных средств в размере 14 459 312 руб.

Не согласившись с судебными актами по спору, Алимов А.В. (далее- также ответчик) обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление судов отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований финансового управляющего. В обоснование доводов кассационной жалобы ответчик ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании представитель ответчика на доводах кассационной жалобы настаивал.

Представители финансового управляющего должником, финансового управляющего Рожецкого В.Б. Колесникова К.А. возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления судов по доводам кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено судами, между должником (цедент) и ответчиком (цессионарий) заключен договор уступки права требования от 17.03.2020, по условиям которого ответчику передано право требования к Рожнецкому Владимиру Борисовичу в размере 14 752 000 руб., возникшее из договора займа от 27.06.2016 между должником и Рожнецким В.Б., подтвержденное апелляционным определением Московского городского суда от 30.05.2019 по делу №33-23494/2019.

Стоимость уступленного права была определена сторонами в размере 14 459 312 руб., оплачиваемая по условиям договора наличными денежными средствами.

Выполняя указания суда округа при направлении спор на новое рассмотрение в части, применяя последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 14 459 312 руб., суды исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В настоящем случае судами установлена невозможность возврата в конкурсную массу права требования к Рожнецкому В.Б. с учетом дальнейшей передачи ответчиком права требования в пользу ООО «Союзнедра» по возмездному договору №01-04/ААВ уступки права требования от 22.04.2020.

Поскольку признавая сделку недействительной, судами ранее установлено отсутствие оплаты по спорному договору цессии, суды пришли к правильному выводу о взыскании с ответчика стоимости уступленного права, которая сторонами определена в размере 14 459 312 руб.

При этом, судами учтено, что в материалы дела не представлено доказательств несоразмерности стоимости уступленного права в размере 14 459 312 руб.

Отклоняя ходатайство о назначении судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что в отсутствие процессуальных препятствий такое ходатайство не было заявлено ответчиком в суде первой инстанции.

При этом, доводы кассационной жалобы о невозможности подачи ходатайства в суде первой инстанции были предметом проверки судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку.

Так, суд отметил, что при новом рассмотрении спора в суде первой инстанции состоялось 4 судебных заседаний в период с июля 2022 по декабрь 2022, соответственно, до выезда ответчика за пределы Российской Федерации в ноябре 2022 у него имелась возможность участвовать в судебных заседаниях, направить соответствующее ходатайство по почте или в электронном виде.

Таким образом, исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства, при этом выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со ст. 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 по делу № А40-125632/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Н. Короткова

Судьи

Л.В. Михайлова

О.Н. Савина