

Российская Федерация

**СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ
СУД г. КРАСНОЯРСКА**

Ульяновский пр-т., д. 4 «и», г. Красноярск, 660111

тел. (8-391) 226-83-41;

факс. (8-391) 226-84-93; (8-391) 226-83-39

тел. (8-391) 226-84-90; (8-391) 226-83-12

<http://sovnet.krk.sudrf.ru>;

sovnet.krk@sudrf.ru

23.05.2022

Исх. №63377

На № от

На Ваш запрос от 18.05.2022 вход. № 47730 направляем копию решения от 13.09.2012 по гражданскому делу №2-951/2012 по иску Кибардина Константина Владимировича к Тарасову Денису Сергеевичу о взыскании денежных средств по векселю, долговой расписке, с отметкой о вступлении в законную силу, а так же предоставляем сведения об адресных контактных данных Тарасова Д.С. : на тот момент проживал в г. Красноярске, ул. Ястынская, 11-167, сведения о выданных исполнительных листах предоставить не может по истечению срока хранения дела.

Приложение: копия решения от 13.09.2012 на 3 л. в 1 экз.

Заместитель председателя
Советского районного суда
г.Красноярска

Худоногова О.А.

Исполнил: Бирюкова В.М.

тел.: 8(391) 226-83-40

Изготовлено 23.05.2022 в 1 экз.

1 экз. - Бережной Сергей Николаевич (Письмо заказное)

2 экз. - в дело

РЕШЕНИЕ (заочное)
Именем Российской Федерации

13 сентября 2012 года Советский районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Петроченко Т.И., при секретаре Дубининой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кибардина Константина Владимировича к Тарасову Денису Сергеевичу о взыскании денежных средств по векселю, долговой расписке,

УСТАНОВИЛ:

Кибардин К.В. обратился в суд с иском к Тарасову Д.С. о взыскании денежных средств по расписке, простому векселю, мотивируя тем, что 16.09.2008г. он передал ответчику по расписке денежные средства в размере 393 000руб. со сроком возврата долга до 29.09.2008г.; 13.03.2009г. истец выдал ответчику простой вексель на 650 000 руб., с оплатой векселя до 17.03.2009г., претензия, направленная 30.09.2011г., ответчиком оставлена без ответа, ответчик не отвечает на телефонные звонки, уклоняется от встреч, долг истцу не вернул до настоящего времени. С учетом уточненных требований, окончательно истец просил взыскать с ответчика 393 000руб. в счет долга по расписке, 116 991руб.- неустойку за просрочку возврата долга по расписке, 650 000руб. в счет суммы по векселю, 3 575руб. в счет процентов по векселю, 15 000руб.- расходы по оплате услуг представителя, 13 415руб.- расходы по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца- Зиновьева Т.М. (по доверенности от 22.10.2011г. сроком на три года), иск поддержала. Истец в суд не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, с участием представителя.

Ответчик Тарасов Д.С. в суд не явился, в соответствии с действующим законодательством, уведомлен должным образом.

По сведениям адресно- справочной работы УФМ России по Красноярскому краю, Тарасов Д.С. по прописке- выписке не значится.

Согласно материалам дела, ответчику неоднократно направлялась заказная корреспонденция по известным суду адресам: г. Красноярск, ул. Ястынская, 11-167, г. Красноярск, ул. С.Лазо, 95-1, г. Красноярск, ул. Воронова, 12А-137, однако, судебные отправления возвращены в суд по истечении срока хранения, кроме того, телеграммы, также неоднократно направленные ответчику по указанным адресам, ему не доставлены, поскольку ответчик уклонился от получения почтовой корреспонденции.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Рассматривая последствия неявки ответчика в судебное заседание, суд принял во внимание положение ст. 167 ГПК РФ, согласно которым, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого- либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки не уважительными (п.3). Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие (постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008г. (О применении норм гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции)).

Из изложенного следует, что использование процессуальных прав лицами, участвующими в деле, не может нарушать процессуальные права иных лиц, участвующих в этом деле. Вместе с тем, злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные законом неблагоприятные последствия.

В силу ст. 119 ГПК РФ, при неизвестности места пребывания ответчика, суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего места жительства.

Принимая во внимание изложенное, право истца на рассмотрение иска в установленный законом срок, суд счел причину неявки ответчика в судебное заседание неуважительной, тогда как дело- подлежащим рассмотрению в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям:

В силу ч. 1 ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика, удостоверяющая передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы (ч. 2 ст. 808). Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ч. 1 ст. 810 ГК РФ).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 815 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются Законом о переводном и простом векселе.

Согласно ст. 1 Федерального закона № 48-ФЗ от 11.03.97 «О переводном и простом векселе», в соответствии с международными обязательствами РФ, вытекающими из ее участия в Конвенции от 07.06.1930 года, устанавливающей Единообразный закон о переводном и простом векселях, установлено, что на территории РФ применяется постановление Центрального Исполнительного комитета и Совета Народных Комиссаров ССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» от 07.08.1937 года N 104/1341.

В силу ст. 77 Положения, к простому векселю применяются, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа, постановления, относящиеся к переводному векселю и касающиеся, в том числе, индоссамента (статьи 11 - 20); срока платежа (статьи 33 - 37); платежа (статьи 38 - 42); иска в случае неакцепта или неплатежа (статьи 43 - 50, 52 - 54); условие о процентах (статья 5), к бланку переводного векселя (статья 10), постановления относительно авая (статьи 30 - 32); в случае, предусмотренном в последнем абзаце статьи 31, если в авале не указано, за кого он поставлен, считается, что он поставлен за векселедателя по простому векселю.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», в случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, кроме случаев, определенных ст. 17 Положения.

Исходя из ст. 17 Положения, лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем, предъявившим данное исковое требование.

На свои личные отношения к иным лицам, в том числе, к предшествующим векселедержателям, должник вправе ссылаться лишь в том случае, когда векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно, в ущерб должнику, то есть, если он знал об отсутствии законных оснований к выдаче (передаче) векселя до или во время его приобретения.

Наличие указанных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности держателя векселя, доказывается лицом, к которому предъявлен иск.

Лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требование кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

При применении ст. 17 Положения следует исходить из того, что «личными отношениями» лица, к которому предъявлено требование по векселю, с иными участниками

24
отношений по векселю, являются все отношения с ними, основанные на юридических фактах, ссылка на которые или опровержение которых, заставили бы их обосновать свое притязание иначе, чем путем ссылки на порядок, предусмотренный ст. 16 Положения.

К личным относятся отношения по сделке между конкретными сторонами либо наличие обманных действий со стороны держателя векселя, направленных на получение подписи данного обязанного лица, а также иные отношения, известные лицам, между которыми возник спор об исполнении вексельного обязательства.

Как установлено в судебном заседании, 13.03.2009г. Тарасов Д.С. выдал Кибардину К.В. простой вексель на сумму 650 000руб. со сроком оплаты векселя по предъявлению, но не ранее 17.03.2009г.

По расписке от 16.09.2008г. Тарасов Д.С. взял в долг у Кибардина К.В. 393 000 руб., обязуясь возвратить денежные средства в срок до 29.09.2008г. В согласованный срок ответчик обязательства по возврату долга не выполнил, долг не вернул.

В судебном заседании представитель истца пояснила, что ответчик получил от Кибардина К.В. в долг денежные средства, о чем выдал расписку от 16.09.2008г., а также вексель от 13.03.2009г. на сумму 650 000 руб., до настоящего времени вексельная задолженность и задолженность по расписке истцу не выплачена, ответчик уклоняется от встреч, разговоров, претензия о возврате денежных средств, ответчиком оставлена без ответа.

Оценивая представленные делу доказательства, суд учитывает заявленное истцом требование о взыскании денежных средств, в том числе, по простому векселю в размере 650 000руб.

Материалами дела установлено, что заявленный в иске вексель ответчик подписал в качестве векселедателя, обязуясь безусловно уплатить по этому векселю денежную сумму в размере 650 000 руб. непосредственно Кибардину К.В., с оплатой векселя по предъявлению, но не ранее 17.03.2009г.

30.09.2011г. в адрес ответчика истцом направлена претензия о возврате суммы по простому векселю, претензия не удовлетворена, сумма не возвращена.

Данные обстоятельства подтверждены векселем, пояснениями представителя истца, согласно которым, заявленный в иске вексель ответчик подписал.

В соответствии со статьями 75, 76 Положения, простой вексель содержит:

1) наименование "вексель", включенное в самый текст и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен;

2) простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму;

3) указание срока платежа;

4) указание места, в котором должен быть совершен платеж;

5) наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен;

6) указание даты и места составления векселя;

7) подпись того, кто выдает документ (векселедателя).

Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, не имеет силы простого векселя, за исключением случаев, определенных в следующих ниже абзацах.

Заявленный в иске вексель соответствуют требованиям ст. 75 Положения, поскольку содержит наименование "простой вексель", простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму; указание срока платежа (по предъявлению, но не ранее 17.03.2009г.); указание места, в котором должен быть совершен платеж (г. Красноярск, пр. Металлургов, 14-43); наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен (указание на истца Кибардина К.В.); указание даты и места составления векселя; подпись того, кто выдает документ (векселедателя).

Заявленный в иске вексель имеет подпись векселедателя Тарасова Д.С., подлинный вексель находятся у истца и был представлен в судебное заседание для обозрения, передачи прав по векселю от векселедержателя третьим лицам в порядке индоссамента материалами дела не установлено.

Поскольку заявленный в иске вексель предъявлен к оплате векселедателью-ответчику, не оплачен, вексельная задолженность в размере 650 000 руб. подлежит взысканию с векселедателя Тарасова Д.С. в порядке ст. 47 Положения.

Согласно ст. 5 Положения о переводном векселе, который подлежит оплате сроком по предъявлении или во столько-то времени от предъявления, векселедатель может обусловить,

что на вексельную сумму будут начисляться проценты. Проценты начисляются со дня составления векселя, если не указана другая дата.

В силу ст. 77 Положения, к простому векселю применяются положения о начислении процентов, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа и касающиеся в том числе, условий о процентах (ст.5).

Истцом произведен расчет процентов по заявленному в иске векселю с 01.10.2011г. по 24.10.2011г. в общей сумме 3 575 руб., данный расчет суд полагает верным, и подлежащим взысканию с ответчика.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 650 000 руб. в счет суммы по векселю, в счет процентов- 3 575 руб.

Рассматривая требования о взыскании долга по расписке, суд учитывает, что силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Материалами дела установлено, что по расписке от 16.09.2008г. ответчик взял в долг у истца 393 000 руб., обязуясь отдать денежные средства в срок до 29.09.2008г.

В указанный срок сумма займа ответчиком истцу не возвращена, о чем пояснила представитель истца в судебном заседании.

Суд учитывает, что в силу ст. 408 ГК РФ, кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части. Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе.

Вместе с тем, ответчиком не представлено в суд доказательств возврата долга истцу.

При таких обстоятельствах, суд полагает о взыскании с ответчика в пользу истца в счет суммы долга 393 000 руб.

Что касается требований о взыскании неустойки за нарушение срока возврата долга с 30.09.2008г. по 24.10.2011г. в размере 116 991 руб. (393 000 руб. x 8.25% : 360 x 1299 д.), суд учитывает, что неустойка является мерой ответственности за нарушение ответчиком условий договора займа.

Суд учитывает правовую позицию, изложенную в Определении Конституционного суда РФ от 14.10.2004г. № 293-0 о том, что, в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет по существу об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая, что сумма неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд полагает об уменьшении ее размера до 20 000 руб., с применением ст. 333 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет суммы долга 393 000 руб., неустойка за просрочку возврата долга- 20 000 руб.

В связи с удовлетворением иска с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по госпошлине в размере 13 415 руб. (в порядке ст. 98 ГПК РФ), а также 15 000 руб. в счет расходов на представителя с учетом объема участия представителя в деле, требования разумности, подтвержденные бесспорным платежным документом- квитанцией к приходному кассовому ордеру № 12 от 22.10.2011г., а также приказом о приеме на работу представителя истца от 01.02.2010г., в порядке ст. 100 ГПК РФ).

Ответчиком не представлено в суд доказательств, подтверждающих отсутствие оснований для удовлетворения заявленного иска, в том числе, доказательств возврата долга истцу.

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 650 000 руб. в счет суммы по векселю+ 3 575 руб. в счет процентов+ 393 000 руб. в счет суммы долга по расписке+20 000 руб. за нарушение сроков возврата долга +13 415 рублей расходы по оплате государственной пошлины, 15 000 руб. а всего- 1 094 990 рублей, тогда как в остальной части- иск оставить без удовлетворения.

Поскольку истцом была оплачена государственная пошлина в размере 13 415 руб. только из суммы 1 043 000 руб. (650 000 руб.+ 393 000 руб.), с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 759,70 руб., исчисленная из

86
разницы взысканной и оплаченной сумм (1 094 990 руб.-1 094 990 руб.), в порядке ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,
РЕШИЛ:

Исковые требования Кибардина Константина Владимировича удовлетворить частично. Взыскать с Тарасова Дениса Сергеевича в пользу Кибардина Константина Владимировича 650 000 рублей в счет суммы по простому векселю, 3 575 рублей в счет процентов по простому векселю, 393 000 рублей в счет долга по расписке, 20 000 рублей в счет неустойки за нарушение срока по возврату долга, 15 000 рублей- расходы по оплате услуг представителя, 13 415 рублей- расходы по оплате государственной пошлины, а всего – 1 094 990 рублей. В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с Тарасова Дениса Сергеевича государственную пошлину в размере 1 759 рублей 70 копеек в доход государства.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Т.И. Петроченко

Решение в окончательной форме изготовлено 19.09.2012г.

