



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Воровского ул., дом 2, Челябинск, 454091, www.chelarbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

22 сентября 2021 г.

Дело № А76-13290/2018

Судья Арбитражного суда Челябинской области Добронравов В.В., рассмотрев заявление финансового управляющего Бережного Сергея Николаевича о принятии обеспечительных мер, предъявленное в рамках дела о банкротстве гражданина Нестерова Алексея Валерьевича (01.07.1980 г.р., ИНН 741112047638, СНИЛС 126-500-675 33),

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.05.2018 возбуждено производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) должника Нестерова Алексея Валерьевича (01.07.1980 г.р., ИНН 741112047638, СНИЛС 126-500-675 33) (далее – должник, Нестеров А.В.).

Определением суда от 24.07.2018 (резолютивная часть оглашена 23.07.2018) заявление признано обоснованным, в отношении гражданина Нестерова Алексея Валерьевича введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Мелихова Ирина Александровна, член Ассоциации Ведущих арбитражных управляющих «Достояние» (регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 16852, адрес для направления корреспонденции: 545129, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Масленникова, д. 11, кв. 75).

Сообщение о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.09.2018 № 178

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.03.2019 (резолютивная часть объявлена 13.03.2019) Нестеров Алексей Валерьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Мелихова Ирина Александровна, член Ассоциации Ведущих арбитражных управляющих «Достояние» (регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 16852, адрес для направления корреспонденции: 545129, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Масленникова, д. 11, кв. 75).

Определением суда от 11.07.2019 Мелихова Ирина Александровна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего должника - гражданина Нестерова Алексея Валерьевича.

Определением суда от 02.03.2020 финансовым управляющим должника утвержден Бережной Сергей Николаевич, член Ассоциации арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий

агропромышленного комплекса» (регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 17465, адрес для направления корреспонденции: 629306, ЯНАО, г. Новый Уренгой, а/я 699, тел. 89195545293).

22.07.2021 от финансового управляющего в суд поступило заявление о принятии обеспечительных мер по делу, а именно:

- запретить Управлению ФНС по Челябинской области (454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 79) совершать регистрационные действия в отношении сделок с долями в уставном капитале юридического лица: ООО «СтройКонтинент» (ИНН 7447166739);

- запретить ООО «СтройКонтинент» (ИНН 7447166739), в лице его единоличного исполнительного органа общества (либо иного лица или органа при наличии) совершать сделки связанные с отчуждением (прямо или косвенно) имущества общества, без согласия финансового управляющего должника.

Определениями суда от 23.07.2021 и 26.08.2021 заявление финансового управляющего оставлено без движения.

21.09.2021 основания для оставления заявления финансовым управляющим устранены, в связи с чем заявление подлежит рассмотрению.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер, заявитель указал, что за должником числится 40% доли в ООО «СтройКонтинет» (ИНН 7447166739). Номинал доли должника составляет 22 000 руб. При этом согласно отчету о финансовых результатах за 2019 год выручка общества составляла 12.792 тыс. руб., а на 31.12.2020 – 0 руб., что свидетельствует о том, что общество прекратило свою деятельность и активы общества могут быть утрачены.

С учетом представленных финансовым управляющим документов, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного

процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - Постановление №55), учитывая, что обеспечительные меры применяются судом при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В пункте 10 Постановления № 55 разъяснено, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части статьи 90 Кодекса, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Оценив доводы финансового управляющего в обоснование заявленного ходатайства в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, суд приходит к выводу, что заявленные обеспечительные меры связаны с предметом спора, направлены на сохранение существующих правоотношений, необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена возможностью совершения должником как собственником имущества действий по отчуждению своего имущества.

При этом суд полагает, что испрашиваемые обеспечительные меры, направленные на запрет органу ФНС России совершать регистрационные действия в отношении сделок с долей должника в уставном капитале юридического лица, не препятствуют владению и пользованию должником принадлежащего ему имущества и не нарушают права иных участников юридического лица.

Своевременное и разумное применение обеспечительных мер в данном случае устраняет препятствия к исполнению судебного акта и обеспечивает права кредиторов должника.

Процессуальное законодательство допускает временное ограничение прав должника в отношении принадлежащего имущества путем принятия срочных обеспечительных мер, направленных на предотвращение значительного ущерба должнику, его кредиторам.

Учитывая, что заявление подано в целях пополнения конкурсной массы имущества должника, непринятие заявленных обеспечительных мер может причинить ущерб кредиторам.

Таким образом, вышеуказанные обеспечительные меры в виде запрета Управлению ФНС по Челябинской области совершать регистрационные действия в отношении сделок с долями уставном капитале ООО «СтройКонтинент» подлежат принятию в целях предотвращения возможного нарушения прав и имущественных интересов кредиторов.

При этом, суд полагает необоснованным требование финансового управляющего о применении обеспечительных мер, направленных на запрет ООО «СтройКонтинент» в лице единоличного исполнительного органа совершать сделки, связанные с отчуждением имущества общества, без согласия финансового управляющего.

В указанном случае, суд полагает, что финансовым управляющим не приведено достаточного обоснования, в том числе и документального, подтверждающего наличие оснований для применения испрашиваемого запрета.

Сведений о совершении обществом действий, направленных на отчуждение своего имущества материалы дела не содержат. Заявителем не представлено доказательств принятия должником и обществом мер по сокрытию активов, срочному отчуждению имущества, выводу активов, совершения операций, направленных на ухудшение имущественного положения, осуществления деятельности, свидетельствующей о недобросовестном намерении уклониться от исполнения обязательства, и т.д.

Отсутствие коммерческой деятельности само по себе не свидетельствует о таких действиях.

Кроме того, должник не является исполнительным органом общества. Принятие испрашиваемой меры повлечет нарушение прав юридического лица и иных лиц, не являющихся участником дела о банкротстве. Согласно положениям статей 48, 56, 66 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника); имущество общества с ограниченной ответственностью принадлежит на праве собственности не

участникам общества, а самому обществу, в отношении общества его участники имеют только обязательственные права.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер, суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц.

Наложение испрашиваемых обеспечительных мер на имущество юридического лица может причинить ущерб имущественным интересам общества.

В силу части 3 статьи 93 АПК РФ в обеспечении иска должно быть отказано, если отсутствуют основания для принятия мер по обеспечению иска.

Таким образом, учитывая, что часть 2 статьи 90 АПК РФ предполагает обоснование и подтверждение заявителем обстоятельств, которые приведут к последствиям, прямо предусмотренным статьей 90 АПК РФ, суд приходит к выводу о недоказанности заявителем оснований для применения обеспечительных мер в части требования о запрещении ООО «СтройКонтинент» в лице единоличного исполнительного органа совершать сделки, связанные с отчуждением имущества общества, без согласия финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство финансового управляющего Бережного Сергея Николаевича удовлетворить частично.

Запретить Управлению Федеральной налоговой службы по Челябинской области совершать регистрационные действия в отношении сделок с долей должника Нестерова Алексея Валерьевича в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СтройКонтинент» (ИНН 7447166739).

В удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер в остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

В.В. Добронравов