



14020010980672

900109917_29419944



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-26661/20-128-33 Б

Резолютивная часть определения объявлена 19 июля 2021 г.

В полном объеме определение изготовлено 30 июля 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Величко А.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Колотий Д.Д., рассмотрев заявление конкурсного управляющего Боженко Сергея Викторовича о признании сделки недействительной, при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.12.2020 г. в отношении ООО «Золотое сечение» введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Боженко Сергей Викторович.

Сообщение о данном факте опубликовано газете «Коммерсантъ» № 6 от 16.01.2021 г.

В Арбитражный суд г. Москвы 31.05.2021 г. поступило заявление конкурсного управляющего Боженко Сергея Викторовича о признании недействительными и применить последствия недействительности: договора займа № БН от 28.08.2019г., заключенного между ООО «Золотое Сечение» и Гришиным Олегом Михайловичем, сделки по перечислению ООО «Золотое Сечение» платежным поручением № 436 от 28.08.2019 с расчетного счета № 40702810700000110694, открытого в ВТБ (ПАО), на счет Гришина О.М. № 40817810640002383653, открытый в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225), денежных средств в сумме 285 000 рублей и применить последствия недействительности в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

В судебном заседании конкурсный управляющий выступил по существу заявления.

Гришин О.М. о судебном заседании извещен, корреспонденция, направленная на адрес регистрации, возвращена в суд в связи с истечением срока хранения. Возражений по требованиям не заявил.

Изучив в совокупности материалы дела и оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 28.08.2019 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Золотое сечение», в лице генерального директора Гришина Олега Михайловича, и гражданином Гришиным Олегом Михайловичем (Заемщик), был заключен Договор займа № бн, согласно которому ООО «Золотое сечение» передает в собственность гр. Гришина Олега Михайловича денежные средства в размере 285 000 рублей, а Заемщик

обязуется возвратить Заимодавцу сумму займа по истечении срока, указанного в п. 1.2. Договора.

Согласно п.1.2. Договора заем возвращается Заемщику до 28.08.2020 г. включительно. Согласно п.1.3. Договора на сумму займа проценты не начисляются. Согласно п.1.4. Договора Заемщик имеет право вернуть заем имуществом, стоимость которого эквивалентно сумме займа.

Согласно п. 3.1. Договор считается заключенным с момента передачи денег Заемщику, при этом согласно п.2.3. Договора Заимодавец обязан предоставить Заемщику заемные денежные средства до 02.09.2020 г.

Фактически денежные средства по Договору № БН от 28.08.2019 г. были переданы путем перечисления Заимодавцем с расчетного счета № 40702810700000110694 в ВТБ (ПАО) Заемщику на счет № 40817810640002383653 в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225) путем перечисления в следующем порядке – платежным поручением № 436 от 28.08.2019 г. с основанием платежа «Выдача займа по договору № 280819-00 от 28.08.2019 г. Сумма: 285000-00, НДС не облагается» в сумме 285 000 руб.

Денежные средства Заемщиком возвращены не были.

Соглашений о возврате суммы займа имуществом с указанием наименования, количества и цены имущества между Заимодавцем и Заемщиком не заключались.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «Золотое Сечение» кредиторская задолженность ООО «Золотое Сечение» (задолженность субъекта перед другими лицами) по состоянию на 31.12.2018 года составляла 60 998 000 рублей.

27.06.2019 года кредиторская задолженность увеличивается на 60 215 757 руб. 31 коп., а именно - 27.06.2019 года Девятым арбитражным апелляционным судом рассмотрена апелляционная жалоба ООО «Золотое сечение» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 марта 2019 года по делу № А40-221575/18 (50-1176), и принято Постановление об оставлении без изменения Решения Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019 года по делу № А40-221575/18 о взыскании с ООО «Золотое сечение» в пользу ООО «Инсталл Профи» 59 463 026 руб. 69 коп. основного долга, 552 730 руб. 62 коп. пени, 200 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Общая кредиторская задолженность на дату совершения сделки фактически составила 121 213 757 руб.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «Золотое Сечение» за 2019 год:

- по состоянию на 31.12.2018 года (году предшествующему совершению оспариваемой сделки) Активы оставляли всего 68 211 000 рублей, в том числе: основные средства составили 15 782 000 рублей; дебиторская задолженность составила 37 730 000 рублей. денежные средства и денежные эквиваленты составили - 7 000 рублей;

- по состоянию на 31.12.2019 года (году совершения оспариваемой сделки) Активы оставляли 59 881 000 рублей, в том числе: основные средства составили 14 531 000 рублей; дебиторская задолженность составила 36 535 000 рублей. денежные средства и денежные эквиваленты составили - 92 000 рублей.

Таким образом, по состоянию на 27.06.2019 года возникла ситуация, когда кредиторская задолженность должника превысила его активы почти в два раза.

Учитывая вышеизложенное, в 2019 году имеют место быть недостаточность имущества и неплатежеспособность ООО «Золотое Сечение».

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотреблением правом).

В соответствии с п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам

кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

При этом цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно п.2 и п.3 ст.19 Закона о банкротстве применительно к оспариваемым сделкам заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются, в том числе руководитель должника.

В силу разъяснений, изложенных в п. 7 постановления Пленума РФ от 23.12.2010 № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В результате совершения сделки по передаче займа генеральному директору Гришину Олегу Михайловичу конкурсная масса, из состава которой могли быть погашены требования конкурсных кредиторов, уменьшена на 285 000,00 руб.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как без акцептное так и на основании распоряжения клиента).

Согласно ч.1 ст. 61.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 63), неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной имеет место, в частности, в случае, если цена сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Оспариваемая сделка- Договор займа № БН от 28.08.2019 г. совершена в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом, т.е. совершена в период подозрения. Так 13.02.2020 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «Золотое сечение» о признании его несостоятельным (банкротом). Определением от 28.04.2020 г. заявление принято, возбуждено производство по делу № А40-26661/20-128-33.

Пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если законом или договором займа не предусмотрено иное, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа.

Проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа, если отсутствует иное соглашение между сторонами (пункт 2 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно же п.1.3. Договора на сумму займа проценты не начисляются.

Согласно ч.1 и ч.2 ст.50 ГК РФ общество с ограниченной ответственностью является коммерческой организацией, преследующая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности

Договор займа № БН от 28.08.2019 г. не предполагает получение прибыли, экономический результат от совершения сделки у ООО «Золотое сечение» отсутствует.

Ранее, заключаемые до 2019 года ООО «Золотое сечение» договоры займа (№ БН от 09.01.2018 г., №БН от 20.06.2018 г., № 03122018 от 03.12.2018 г., № БН от 15.06.2018 г.) предусматривали начисление и уплату процентов в размере от 7,25 (Договор займа №БН от 20.06.2018 г.) до 10% (№ БН от 09.01.2018 г., № 03122018 от 03.12.2018 г., № БН от 15.06.2018 г.).

Оспариваемый же договор займа предусматривает условие о не начислении процентов на сумму займа (п.1.3.).

Договор № бн от 28.08.2019 г. не содержит обязательств Заемщика, характерных для аналогичных сделок, совершаемых иными участниками оборота, как: неустойка за просрочку исполнения Заемщиком обязательств по возврату суммы займа, начисление процентов.

Предоставление займов не относится для должника к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Единый государственный реестр юридических лиц содержит согласно "ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийского классификатора видов экономической деятельности" (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) сведения о следующих видах экономической деятельности должника:

1. Сведения об основном виде деятельности:41.20 Строительство жилых и нежилых зданий. 2. Сведения о дополнительных видах деятельности: 43.11 Разборка и снос зданий. 43.12.3 Производство земляных работ. 43.21 Производство электромонтажных работ. 43.22 Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха. 43.29 Производство прочих строительно-монтажных работ. 43.31 Производство штукатурных работ. 43.32 Работы столярные и плотничные. 43.33 Работы по устройству покрытий полов и облицовке стен. 43.34 Производство малярных и стекольных работ. 43.39 Производство прочих отделочных и завершающих работ. 43.91 Производство кровельных работ. 43.99 Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки. 43.99.1 Работы гидроизоляционные. 43.99.2 Работы по установке строительных лесов и подмостей. 43.99.7 Работы по сборке и монтажу сборных конструкций.46.63 Торговля оптовая машинами и оборудованием для добычи полезных ископаемых и строительства. 46.73 Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием. 46.90 Торговля оптовая неспециализированная. 52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками. 93.19 Деятельность в области спорта прочая

Вид деятельности: 64.92 — Предоставление займов и прочих видов кредита, предусмотренный "ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийского классификатора видов экономической деятельности" (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст), должнику не присвоен.

Все вышеуказанные обстоятельства подтверждают факт заключения Договора № бн от 28.08.2019 г. исключительно в целях причинения вреда интересам кредиторов.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6. Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

С учетом изложенного, суд считает возможным применить последствия недействительности сделки, взыскав с Гришина О.М. денежные средства в сумме 285 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 4, 16, 32, 60, 61, 62 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 9, 16, 41, 64-68, 71, 75, 159, 163, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными и применить последствия недействительности договора займа № БН от 28.08.2019 г., заключенного между ООО «Золотое Сечение» и Гришиным Олегом Михайловичем, сделки по перечислению ООО «Золотое Сечение» платежным поручением № 436 от 28.08.2019 г. с расчетного счета № 40702810700000110694, открытого в ВТБ (ПАО), на счет Гришина О.М. № 40817810640002383653, открытый в ПАО СБЕРБАНК (БИК 044525225), денежных средств в сумме 285 000 рублей и применить последствия недействительности в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника ООО «Золотое Сечение».

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

А.С. Величко