



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Владивосток

Дело № А51-26703/2015

09 августа 2022 года

Судья Арбитражного суда Приморского края Алимова Р.Б., ознакомившись с заявлением АО «Торговый дом «Михайловский» о принятии обеспечительных мер в рамках обособленного спора № 128668/2022 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Радиоприбор»,
без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве

у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Амбрелла – инжиниринг» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании открытого акционерного общества «Радиоприбор» несостоятельным (банкротом). Открытое акционерное общество «Радиоприбор» в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.08.2009г. №1226-р включено в перечень стратегических организаций.

Определением суда от 21.12.2015 заявление закрытого акционерного общества «Амбрелла – инжиниринг» принято к производству арбитражного суда.

Определением суда от 05.04.2016 в отношении ОАО «Радиоприбор» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Тихонов Владимир Иванович. Сообщение о введении процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 16.04.2016г. №66 стр.14.

Решением от 14.03.2017 в отношении ОАО «Радиоприбор» введено конкурсное производство, и.о. конкурсного управляющего должника утвержден Тихонов В.И. Объявление о введении в отношении должника процедуры банкротства – конкурсное производство опубликовано в газете «Коммерсантъ» №46 от 18.03.2017.

Определением суда от 22.05.2017 конкурсным управляющим ОАО «Радиоприбор» утвержден Ерёмин Александр Михайлович

Определением суда от 21.12.2017 (резолютивная часть от 19.12.2017) Ерёмин Александр Михайлович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, конкурсным управляющим утверждена Рущицкая Ольга Александровна.

Определением суда от 09.07.2019 конкурсным управляющим утвержден Галандин Сергей Анатольевич.

Определением суда от 10.06.2020 конкурсным управляющим утвержден Рыбалко Д.А.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-26703/2015 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Определением суда от 10.08.2021 Рыбалко Д.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда от 25.01.2022 конкурсным управляющим ОАО «Радиоприбор» утвержден Юманов Владимир Николаевич (ИНН 246300535168, номер в реестре 369, адрес для направления корреспонденции: 660028, г. Красноярск, а/я 11940).

12.07.2022 от АО «Торговый дом «Михайловский» поступила жалоба на действия конкурсного управляющего Юманова В.Н. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Радиоприбор».

Определением суда от 09.08.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления.

05.08.2022 в арбитражный суд поступило заявление АО «Торговый дом «Михайловский» о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ОАО «Радиоприбор» Юманову Владимиру Николаевичу проводить торги по реализации имущества ОАО «Радиоприбор» согласно опубликованному в ЕФРСБ объявления о проведении торгов №9196166 от 13.07.2022 до момента вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы АО «ТД «Михайловский» на действия конкурсного управляющего ОАО «Радиоприбор» Юманова Владимира Николаевича.

Заявление мотивировано тем, что в случае проведения соответствующих торгов до рассмотрения жалобы на действия конкурсного управляющего Юманова В.Н., защита нарушенных прав конкурсных кредиторов должника будет затруднена и потребует дополнительных судебных разбирательств, а также причинит убытки должнику и кредиторам.

В соответствии с положениями пункта 1.1 части 1 статьи 93 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление о принятии обеспечительных мер рассмотрено арбитражным судом без извещения сторон.

Исследовав материалы дела, участвующих в деле, суд считает, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из разъяснений, данных в абзаце третьем пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление № 55) следует, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному

требованию (часть 2 статьи 91 АПК РФ), необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения ущерба.

Как разъяснено в пункте 10 постановления № 55, арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц, а также насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ (пункт 10 постановления № 55).

Арбитражный суд также учитывает наличие данных, обосновывающих заявленные требования, и исходит из того, что меры по обеспечению иска должны применяться с учетом конкретных обстоятельств дела и тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

Перечисленные в части 2 статьи 90 и части 2 статьи 91 АПК РФ фактические обстоятельства носят оценочный характер, поэтому их установление происходит путем определения высокой степени вероятности их существования.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 06.11.2003 № 390-О, целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Перечень обеспечительных мер приведен в части 1 статьи 91 АПК РФ и не является исчерпывающим.

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, АО «ТД «Михайловский» сослался на то, что непринятие мер по обеспечению иска может причинить убытки должнику и кредиторам.

Изучив и оценив обстоятельства дела, суд приходит к выводу о разумности и обоснованности применения заявленных должником обеспечительных мер и наличии предусмотренных приведенными правовыми нормами условий для их применения

При этом суд считает необходимым обратить внимание на следующее.

Как разъяснено в пункте 22 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55, ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

ходатайство АО «ТД «Михайловский» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение торгов по продаже имущества ОАО «Радиоприбор» согласно опубликованному в ЕФРСБ объявлению о проведении торгов №9196166 от 13.07.2022 до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению жалобы АО «ТД «Михайловский» на действия конкурсного управляющего ОАО «Радиоприбор» Юманова Владимира Николаевича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его вынесения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Р.Б.Алимова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.12.2021 20:08:20
Кому выдана Алимова Рабиха Бакировна