



14020010900765

3_29261058

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-60714/21-3-428****13 июля 2021 г.**

Резолютивная часть объявлена 20 мая 2021 г.

Дата изготовления решения в полном объеме 13 июля 2021 г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Сафиной Д.В., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Золотое сечение" (117105, Москва город, Варшавское шоссе, дом 17, этаж 4 ком 1,14 (каб 451), ОГРН: 5137746157698, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2013, ИНН: 7726735921) к Саратовской региональной общественной организации "Футбольный клуб "Дельта" (410054, Саратовская область, Саратов город, 2-й Детский проезд, 59, -, ОГРН: 1076400004119, Дата присвоения ОГРН: 29.10.2007, ИНН: 6454087772) о взыскании суммы долга по договору №2106/ЗС-8-2018 от 21.06.2018 г. в размере 5 000 000 руб., пени в размере 4 570 000 руб.,

В судебное заседание явились:

От истца: конкурсный управляющий Боженко С.В.

От ответчика: Руссова Н.Е. по дов. от 20.04.2021 г.

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании с Саратовской региональной общественной организации "Футбольный клуб "Дельта" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Золотое сечение" суммы долга по договору №2106/ЗС-8-2018 от 21.06.2018 г. в размере 5 000 000 руб., пени в размере 4 570 000 руб.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, доводы изложены в отзыве, заявил также о несоразмерности неустойки.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, проверив обоснованность исковых требований по имеющимся в деле материалам, заслушав представителей истца и ответчика, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом, 21 июня 2018 года между СРОО «Футбольный клуб «Дельта» (далее – Заказчик, ответчик) и ООО «Золотое Сечение» (далее – Исполнитель,

истец) был заключен Договор № 2106/ЗС-8-2018 (далее - Договор), согласно п 1.1. которого ООО «Золотое Сечение» обязалось оказать СРОО «Футбольный клуб «Дельта» услуги по техническому обеспечению мероприятия Заказчика - 3 этап Фонбет Чемпионата России 2018 по пляжному футболу - с 27 июня по 01 июля 2018г. в г. Саратов (далее - Мероприятие), в том числе услуги по предоставлению в аренду спортооружения, необходимого для организации игровой зоны

Смета Мероприятия предусмотрена Приложением № 1 к Договору.

Согласно п.3.1. Договора общая стоимость работ и услуг Исполнителя составляет: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей 00 копеек, в том числе НДС 18 % - 762 711 (Семьсот шестьдесят две тысячи семьсот одиннадцать) рублей 90 копеек.

Согласно п.3.2. Договора Заказчик обязался оплатить работы и услуги Исполнителя по настоящему Договору в следующем порядке: 50 (пятьдесят) процентов от общей суммы стоимости услуг не позднее 15 июля 2018г и 50 (пятьдесят) процентов от общей суммы стоимости услуг не позднее 15 сентября 2018г.

Как следует из материалов дела, услуги, предусмотренные Договором, были оказаны истцом надлежащим образом, о чем свидетельствует подписанный между сторонами Акт №34 от 10.07.2018 г.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Исходя из ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (ст. ст. 711, 720, 746, 753 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В силу пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Представленный в материалы документ о приемке выполненных работ = акт №34 от 10.07.2018 на сумму 5 000 000 руб. - подписан Ответчиком без замечаний.

Возражая против удовлетворения заявленных истцом требований, ответчик ссылается на то, что является некоммерческой организацией, созданной на основании Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в связи с чем расходование бюджетных средств на иные статьи, не предусмотренные

Положением о порядке предоставления грантов некоммерческим организациям запрещено.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом и иными правовыми актами.

В силу ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой указанной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Суд отмечает, что при заключении Договора Ответчик его подписал без протокола разногласий, согласился с условиями, указанными в Договоре, таким образом, Договор должен исполняться в той форме, в которой заключен.

Факт заключения Договора и факт подписания акта ответчик не оспаривает.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности доводов ответчика.

Учитывая вышеизложенное, наличие в материалах дела доказательств сдачи-приемки выполненных работ, принимая во внимание тот факт, что ответчик не доказал оплату задолженности в размере 5 000 000 руб., в связи с чем, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, исковые требования по взысканию суммы долга правомерны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 4.1. Договора в случае неоплаты Заказчиком стоимости услуг Исполнителя, указанной в п. 3.1. Договора, в срок, установленный п. 3.2. Договора, Заказчик уплачивает Исполнителю пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки.

Истцом в соответствии с п. 4.1 Ответчику начислена неустойка за период с 16.09.2018 по 16.03.2021 в размере 4 570 000 руб., с последующим начислением пени по момент фактической оплаты долга.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Ответчиком заявлено ходатайство о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и снижении неустойки по ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 333 ГК РФ, в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба а, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума ВАС от 22.12.2011г. РФ N 81, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Из вышеприведенных разъяснений следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Учитывая вышеизложенное, наличие в материалах дела доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям ненадлежащего исполнения обязательств, суд приходит к выводу о начислении ответчику неустойки, но с применением в данном случае ст. 333 ГК РФ и снижении размера подлежащей взысканию неустойки по Договору, рассчитанной по состоянию на 20.05.2021, до 1 700 000 руб., соразмерно двукратной ставке ЦБ РФ.

Согласно п. 65. Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за

разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, суд считает обоснованным и правомерным начислить и взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за период 16.09.2018 по 20.05.2021 в размере 1 700 000 руб., с последующим начислением пени, начиная с 21.05.2021 г. по день фактической оплаты долга.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по госпошлине в сумме 70 850 руб. подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истцу была предоставлена отсрочка по оплате госпошлины.

На основании ст. ст. 8-12, 309, 310, 330, 333, 702, 740, 746, 753 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64, 65, 67, 71, 110, 167-171, 176, 180 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Саратовской региональной общественной организации "Футбольный клуб "Дельта" (410054, Саратовская область, Саратов город, 2-й Детский проезд, 59, -, ОГРН: 1076400004119, Дата присвоения ОГРН: 29.10.2007, ИНН: 6454087772) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Золотое сечение" (117105, Москва город, Варшавское шоссе, дом 17, этаж 4 ком 1,14 (каб 451), ОГРН: 5137746157698, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2013, ИНН: 7726735921) сумму долга в размере 5 000 000 (Пять миллионов) руб., пени в размере 1 700 000 руб. (Один миллион семьсот тысяч) руб. по состоянию на 20 мая 2021 г. с последующим начислением пени по момент фактической оплаты долга.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Саратовской региональной общественной организации "Футбольный клуб "Дельта" (410054, Саратовская область, Саратов город, 2-й Детский проезд, 59, -, ОГРН: 1076400004119, Дата присвоения ОГРН: 29.10.2007, ИНН: 6454087772) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 70 850 (Семьдесят тысяч восемьсот пятьдесят) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Федоточкин