



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ 10АП-25156/2021

г. Москва
15 декабря 2021 года

Дело № А41-1166/13

Судья Десятого арбитражного апелляционного суда Мизяк В.П., рассмотрев ходатайство Комитета по управлению имуществом Администрации городского округа Химки Московской области о принятии обеспечительных мер по делу № А41-1166/13 по заявлению конкурсного кредитора - Комитета по управлению имуществом Администрации городского округа Химки Московской области, собственника имущества - Администрации городского округа Химки Московской области о признании недействительными решений собрания кредиторов от 02.08.2021 года, по делу о несостоятельности (банкротстве) МП «Химкинская теплосеть» (ИНН 5047040706),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 31 января 2014 года МП «Химкинская теплосеть» (ИНН 5047040706) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор - Комитет по управлению имуществом Администрации городского округа Химки Московской области, а также собственник имущества - Администрации городского округа Химки Московской области обратились с заявлениями о признании недействительными

решений собрания кредиторов от 02.08.2021 года по второму, третьему и четвертому вопросам повестки дня.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 ноября 2021 года в удовлетворении заявлений Комитета по управлению имуществом Администрации городского округа Химки Московской области и Администрации городского округа Химки Московской области отказано. Этим же определением суд отменил обеспечительные меры, принятые определением суда от 25.08.2021 г.

Не согласившись с указанным судебным актом, Комитет по управлению имуществом Администрации городского округа Химки Московской области и Администрации городского округа Химки подали апелляционную жалобу.

Судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы назначено на 18 января 2021 года.

В суд апелляционной инстанции от Комитета по управлению имуществом Администрации городского округа Химки Московской области поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер, в котором заявитель просит приостановить проведение торгов:

1) в форме открытого конкурса по реализации движимого и недвижимого имущества МП «Химкинская теплосеть», организатор торгов - ООО «Бизнес клуб «Империум» (Объявление на сайте ЕФРСБ № 7151212 от 13.08.2021г., Сообщение о возобновлении проведения открытых торгов в форме конкурса №7666380 от 12.11.2021 г.);

2) в форме открытого аукциона по реализации прав требования к юридическим и физическим лицам, транспортных средств, принадлежащих МП «Химкинская теплосеть», организатор торгов - ООО «Бизнес клуб «Империум» (Объявление на сайте ЕФРСБ № 7148967 от 13.08.2021г., Сообщение о возобновлении проведения открытых торгов в форме аукциона № 7666399 от 12.11.2021 г.).

От кредитора – ООО «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» поступили возражения, в котором кредитор просит отказать в удовлетворении ходатайства Комитета по управлению имуществом, ссылаясь на отсутствие оснований для применения обеспечительных мер, полагает, что принятие обеспечительных мер

блокирует детальность конкурсного управляющего и приведет к затягиванию процедуры конкурсного производства.

Рассмотрев ходатайство Комитета по управлению имуществом Администрации городского округа Химки о принятии обеспечительных мер, арбитражный апелляционный суд считает необходимым удовлетворить его по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", следует, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду следующие обстоятельства:

- разумность и обоснованность требований заявителя о применении обеспечительных мер;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд применять обеспечительные меры. Оценка обоснованности и необходимости их применения производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

В соответствии с абзацем 2 пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ N 305-ЭС17-4004(2) от 27.12.2018 по делу N А40-80460/15, закон требует от заявителя обосновать, в том числе, причины обращения с заявлением об обеспечении иска, однако подчеркнул, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты.

В силу этого правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора.

Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ оснований.

Верховный Суд РФ разъяснил, что в силу вероятностного характера оснований обеспечительных мер несостоятелен отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы заявителя основаны на предположениях.

Отказ в применении обеспечительных мер допустим только в ситуации, когда предположения заявителя являются надуманными, невероятными, лишенными смысла, нелогичными, нереальными, противоречащими обычно складывающимся в подобной ситуации отношениям.

Вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться, в том числе, объяснениями участвующего в деле лица (ч. 2 ст. 64 АПК РФ).

При этом Верховный Суд РФ обращает особое внимание на то, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает прав должника и иных кредиторов, поскольку законодательством установлены иные гарантии соблюдения их интересов, помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер.

В частности, обеспечительная мера может заменяться на другую или в короткий срок отменяться тем же судом (ст. 95, 97 АПК РФ).

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 14.02.2002 N 4-П указано, что вступившее в законную силу судебное решение должно быть исполнено, - в противном случае искажается сама суть правосудия, к процедуре которого обращается заявитель для защиты своего права, не достигается цель защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов, что несовместимо с конституционным принципом справедливого правосудия и полной судебной защиты, отрицательно сказывается на авторитете судебной власти и порождает сомнения в эффективности правовых средств защиты.

Как следует из материалов дела, Комитетом по управлению имуществом Администрации городского округа Химки Московской области, а также Администрацией городского округа Химки заявлено требование о признании недействительными решений собрания кредиторов от 02.08.2021 года по второму, третьему и четвертому вопросам повестки дня (об утверждении Положения о порядке,

сроках и условиях продажи имущества МП «Химкинская теплосеть» (конкурс)), утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества МП «Химкинская теплосеть» (аукцион)), о реализации имущества, образовавшегося в процессе хозяйственной деятельности (металлолом)) по прямым договорам купли-продажи, по цене не ниже рыночной стоимости (согласно отчету об оценке).

Определением суда первой инстанции от 15 ноября 2021 года отказано в удовлетворении заявлений Комитета по управлению имуществом и Администрации городского округа Химки.

12.11.2021 г. на официальном сайте fedresurs.ru были опубликованы сообщения об изменении объявления о проведении торгов:

1) Сообщение № 7666399 о возобновлении проведения открытых торгов в форме аукциона, сведения о которых ранее опубликованы в сообщении № 7148967 в ЕФРСБ от 13.08.2021 г.;

2) Сообщение № 7666380 о возобновлении проведения открытых торгов в форме конкурса, сведения о которых ранее опубликованы в сообщении № 7151212 в ЕФРСБ от 13.08.2021 г. Лот № 1 Движимое и недвижимое имущество, принадлежащее МП «Химкинская теплосеть» (Теплосетевой комплекс).

Комитет и Администрация подали в суд апелляционные жалобы с просьбой отменить обжалуемое определение суда первой инстанции и признать оспариваемые решения собрания кредиторов должника недействительными.

В обоснование необходимости применения испрашиваемых мер заявитель ходатайства ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить исполнение судебного акта по результатам разрешения заявления об оспаривании решений собрания кредиторов должника, в частности, спорное имущество (теплосетевой комплекс) является социально значимым имуществом. В случае проведения торгов на основании оспариваемых решений собрания кредиторов возникнет необходимость оспаривания результатов торгов и договора, который может быть заключен с победителем торгов.

Оценив доводы Комитета по управлению имуществом Администрации городского округа Химки, учитывая, что в производстве апелляционного суда находится заявление

Комитета по управлению имуществом Администрации городского округа Химки Московской области и Администрации городского округа Химки об оспаривании решений собрания кредиторов, принятых по вопросам реализации имущества должника, городской округ Химки Московской области является собственником имущества, которым на праве хозяйственного ведения владеет должник, окончательный судебный акт по итогам рассмотрения заявления еще не принят, арбитражный апелляционный суд считает необходимым принять заявленные обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по реализации движимого и недвижимого имущества должника, а также приостановления проведения торгов в форме открытого аукциона по реализации прав требования к юридическим и физическим лицам, транспортных средств, принадлежащих должнику.

При этом, обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему, обеспечивают сохранение существующего состояния отношений (statusquo) между сторонами, направлены на защиту имущественных интересов должника и конкурсных кредиторов, гарантируют пресечение возможности отчуждения имущества и вовлечения в спор третьих лиц.

Арбитражный апелляционный суд также обращает внимание на то, что, принимая обеспечительные меры, апелляционный суд не предрешает вопрос о наличии либо отсутствии оснований для отмены определения суда первой инстанции по заявлениям об оспаривании решений собрания кредиторов должника.

Возражения кредитора ООО «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» не могут быть приняты арбитражным апелляционным судом, поскольку они не содержат доводов и обстоятельств, исключающих принятие истребуемых обеспечительных мер.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 90, 93, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство Комитета по управлению имуществом Администрации городского округа Химки Московской области о принятии обеспечительных мер по делу № А41-1166/13 – удовлетворить.

Приостановить:

1) проведение торгов в форме открытого конкурса по реализации движимого и недвижимого имущества МП «Химкинская теплосеть», организатор торгов - ООО «Бизнес клуб «Империмум» (Объявление на сайте ЕФРСБ № 7151212 от 13.08.2021г., Сообщение о возобновлении проведения открытых торгов в форме конкурса №7666380 от 12.11.2021 г.);

2) проведение торгов в форме открытого аукциона по реализации прав требования к юридическим и физическим лицам, транспортных средств, принадлежащих МП «Химкинская теплосеть», организатор торгов - ООО «Бизнес клуб «Империмум» (Объявление на сайте ЕФРСБ № 7148967 от 13.08.2021г., Сообщение о возобновлении проведения открытых торгов в форме аукциона № 7666399 от 12.11.2021 г.).

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья

В.П. Мизяк

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 09.10.2020 9:35:07
Кому выдана Мизяк Валентина Павловна