

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-7973/2019

04 марта 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена «25» февраля 2021 года.
Полный текст постановления изготовлен «04» марта 2021 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Грабко О.В.,
судей Макарихиной Л.А., Смирникова А.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Половниковой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «ЮНИПАК ГРУПП» (194156, г. Санкт-Петербург,
Ярославский проспект, д.11, литера А, пом. 12Н)
на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 23 июля 2020 года
по делу № А12-7973/2019 (судья О.С. Гладышева)
по ходатайству конкурсного управляющего об утверждении положения о порядке,
сроках и условиях продажи имущества должника,
в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью
«Нижеволжский гофрокартон» (ИНН 3405012842, ОГРН 1113455001890, адрес
регистрации: 404002, Волгоградская область, Дубовский район, г. Дубовка, ул. им.
Санджирова, д. 62) несостоятельным (банкротом),
представителя общества с ограниченной ответственностью «БАЛАНС-
КОНСАЛТ»- Григорьевой Н.А., действующей на основании доверенности от
10.06.2020,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.03.2019
заявление общества ограниченной ответственностью «Баланс-Консалт» о

признании общества ограниченной ответственностью «Нижеволжский гофрокартон» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Панкова Галина Николаевна.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области суда от 10.09.2019 общество с ограниченной ответственностью «Нижеволжский гофрокартон» признано несостоятельным (банкротом) с открытием процедуры конкурсного производства сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Панкова Галина Николаевна.

Информационное сообщение в газете «Коммерсант» опубликовано 21.12.2019.

В Арбитражный суд Волгоградской области обратился конкурсный управляющий ООО «Нижеволжский гофрокартон» Панкова Галина Николаевна с ходатайством об утверждении положения о порядке, сроках и условий продажи имущества.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсный управляющий ООО «Нижеволжский гофрокартон» Панкова Галина Николаевна уточнила заявленные требования, просила суд утвердить дополнение к предложению о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника. Судом уточнения приняты.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23 июля 2020 года суд утвердил Предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Нижеволжский гофрокартон».

Не согласившись с указанным определением суда общество с ограниченной ответственностью «ЮНИПАК ГРУПП» обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что цена продажи дебиторской задолженности, предложена к продаже всего за 800 387 рублей, то есть по заниженной цене и реализация дебиторской задолженности по заниженной цене является заведомо не соответствующей активам дебитора.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «ЮНИПАК ГРУПП» поддержал апелляционную жалобу в судебном заседании.

Конкурсный управляющий Панкова Г.Н. возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились. Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенных лиц.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции находит, что судебный акт подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о

несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, и при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 132 Закона о банкротстве, имущество, включенное в конкурсную массу на основании проведенной инвентаризации, не может быть исключено из нее (в том числе ни распорядительным актом конкурсного управляющего, ни решением собрания кредиторов).

Как следует из материалов дела, в ходе проведения мероприятий в рамках конкурсного производства, конкурсным управляющим должника было разработано Предложение о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника – ООО «Нижеволжский гофрокартон».

27.12.2019 собранию кредиторов представлено на утверждение предложение о порядке, о сроках и об условиях продажи предприятия должника, иного имущества должника (далее также - имущество должника).

Порядок продажи имущества должника кредиторами не утвержден. На повторном собрании кредиторов 28.01.2020 собранию кредиторов представлено на утверждение предложение о порядке, о сроках и об условиях продажи предприятия должника, иного имущества должника, вместе с тем, порядок продажи имущества кредиторами также не был утвержден.

Конкурсным управляющим, исходя из пункта 1 статьи 140 Закона о банкротстве, вынесены на повестку дня собраний кредиторов в том числе вопрос «Утверждение предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества. По результатам собраний кредиторов ООО «Нижеволжский гофрокартон» предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника также не было утверждено.

В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено такое предложение, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи этого имущества (пункт 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве).

Таким образом, согласно упомянутым правовым нормам конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

Суд первой инстанции, утверждая Предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Нижеволжский гофрокартон»

руководствовался начальной продажной ценой имущества должника, определенной конкурсным управляющим в размере 800 387 рублей (уточненное решение об определении начальной цены продажи дебиторской задолженности от 21.07.2020).

Однако судом первой инстанции не учтено следующее.

Как следует из материалов дела, 14.02.2020 в Арбитражный суд Волгоградской области поступило ходатайство конкурсного управляющего Панковой Г.Н. об утверждении положения о порядке, срока и условий продажи имущества, согласно которому на торги выставляется дебиторская задолженность в сумме 206 500,00 руб. в последующем уточненное в порядке ст. 49 АПК РФ. Так, начальная продажная цена имущества должника определена конкурсным управляющим самостоятельно в размере 800 387 рублей (уточненное решение об определении начальной цены продажи дебиторской задолженности от 21.07.2020).

Заявленное конкурсным управляющим Положение о продаже предусматривает продажу права денежного требования к ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» о взыскании в пользу ООО «Нижеволжский гофрокартон» на основании решения Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-19319/2018 от 01.10.2018. Согласно данному решению, взыскание задолженности с ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» имеет низкую степень вероятности, так как ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» с 14.11.2018 г. находится в стадии добровольной ликвидации.

Как установлено судом первой инстанции 29.11.2019 проведена инвентаризация имущества ООО «Нижеволжский гофрокартон», выявлена дебиторская задолженность ЗАО «Дубовский завод металлоизделий». 27.12.2019 собранию кредиторов представлено на утверждение предложение о порядке, о сроках и об условиях продажи предприятия должника, иного имущества должника. Порядок продажи имущества должника кредиторами не утвержден. На повторном собрании кредиторов 28.01.2020 собранию кредиторов представлено на утверждение предложение о порядке, о сроках и об условиях продажи предприятия должника, иного имущества должника, вместе с тем, порядок продажи имущества кредиторами также не был утвержден.

В ходе рассмотрения данного обособленного спора ООО «Юнипак Групп» заявлено ходатайство о проведении экспертизы.

ООО «Юнипак Групп» полагало, что основанием для проведения экспертизы является разница в оценке дебиторской задолженности в 4 раза, установленная конкурсным управляющим Панковой Г.Н. (первоначальная - 206 500,00 руб. и уточненная - 800 387 рублей). При этом экономическая и материальная составляющая ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» и должника не изменялись.

В ходе рассмотрения данного обособленного спора в суд апелляционной инстанции также поступили ходатайства от общества с ограниченной ответственностью «ЮНИПАК ГРУПП» и конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Нижеволжский гофрокартон» Панковой Г.Н. об истребовании из Управления Росреестра по Волгоградской области правоустанавливающих документов (копии договора купли-продажи, акта приема передачи и др.) нежилого здания, расположенного по адресу: Волгоградская область, Дубовский район, г. Дубовка, ул. Им. Санджирова, дом № 62 с кадастровым номером 34:05:010150:247 и земельного участка, расположенного по данному адресу с кадастровым номером 34:05:010150:26.

Удовлетворив, заявленные ходатайства, суд апелляционной инстанции в порядке положений статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации запросил из Управления Росреестра по Волгоградской области копию регистрационного дела на нежилое здание, расположенное по адресу: Волгоградская область, Дубовский район, г. Дубовка, ул. Им. Санджирова, дом № 62 с кадастровым номером 34:05:010150:247, на земельный участок, расположенный по адресу: Волгоградская область, Дубовский район, г. Дубовка, ул. Им. Санджирова с кадастровым номером 34:05:010150:26, а также актуальную выписку из ЕГРН на данный объект со сведениями о собственнике.

Согласно ответу на запрос от 28.10.2020 года в Федеральной государственной информационной системе ведения Единого государственного реестра недвижимости (далее – ФГИС ЕГРН) содержатся сведения об объекте недвижимости и зарегистрированных правах, расположенном по адресу: Волгоградская область, Дубовский район, г. Дубовка, ул. Им. Санджирова, дом № 62, нежилое здание, наименование: сооружение – производственная площадка, площадь 9 022,7, кадастровый номер 34:05:010150:247. Правообладателем является Юдин Андрей Алексеевич, собственность, номер регистрации вещного права 34:05:010150:247 -34/002/2018-20 от 01.08.2018 по настоящее время.

В ФГИС ЕГРН содержатся сведения об объекте недвижимости, расположенном по адресу: Волгоградская область, Дубовский район, г. Дубовка, ул. Им. Санджирова, дом № 62, земельный участок, уточненная площадь 140064 кв.м, кадастровый номер 34:05:010150:26. Правообладателем является Юдин Андрей Алексеевич, собственность, номер регистрации вещного права 34:05:010150:26-34/002/2018-20 от 01.08.2018 по настоящее время.

Кроме того в материалы из Управления Росреестра по Волгоградской области поступили копии регистрационных дел на данные объекты недвижимости, согласно которым 24 июля 2018 года ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» заключил договор купли-продажи земельного участка и расположенным на нем сооружении – производственной площадки, расположенных по адресу: Волгоградская область, Дубовский район, г. Дубовка, ул. Им. Санджирова, дом № 62 с Юдиным Андреем Алексеевичем. Согласно п 2.1 Договора Продажная цена определена соглашением сторон в размере 7 000 000 рублей. Расчет между сторонами произведен полностью до подписания настоящего договора.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание наличие различной цены продажи дебиторской задолженности определенной экспертом (206 500,00 руб. и 800 387 рублей), посчитал необходимым для объективного и правильного рассмотрения дела выяснить действительную ликвидационную стоимость имущества должника ООО «Нижеволжский гофрокартон» в виде дебиторской задолженности ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» в размере 20 650 000 рублей.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции для объективного и правильного рассмотрения дела удовлетворил ходатайство ООО «ЮНИПАК ГРУПП» и назначил проведение по делу экспертизы для определения ликвидационной стоимости имущества должника ООО «Нижеволжский гофрокартон» в виде дебиторской задолженности ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» в размере 20 650 000 рублей.

В соответствии с экспертным заключением ликвидационная стоимость имущества должника ООО «Нижеволжский гофрокартон» в виде дебиторской

задолженности ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» в размере 20 650 000 рублей составляет 912 000 рублей.

Ходатайств о назначении дополнительной или повторной экспертизы лицами, участвующими в деле, не заявлено.

Участниками обособленного спора и апелляционным судом изучено заключение экспертизы.

Заключение эксперта признано апелляционным судом достоверным доказательством, оно полное и не содержит в себе неясностей и неточностей.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от ООО «Юнипак Групп» поступили уточнения просительной части апелляционной жалобы, согласно которым заявитель просит отменить обжалуемое определение в части утверждения начальной цены продажи дебиторской задолженности ЗАО «ДЗМИ» в размере 800 387 руб., приняв ее равной стоимости определенной экспертом, то есть 912 000 рублей. Судом апелляционной инстанции уточнения приняты.

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований.

При этом, следует обеспечить и соблюдение разумного баланса имущественных интересов всех кредиторов.

В соответствии с пунктом 5 Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки" (ФСО N 1) стоимость объекта оценки - это наиболее вероятная расчетная величина, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости.

Допущение - предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки (пункт 9 ФСО N 1).

Таким образом, рыночная стоимость принадлежащей Обществу дебиторской задолженности должна представлять собой именно наиболее вероятную расчетную величину, определенную на дату оценки; эта величина определяется в том числе с учетом допущений и предположений.

В связи с этим уменьшение (занижение) начальной цены продажи дебиторской задолженности исходя из того, что ее реализация будет производиться на открытых торгах в форме аукциона, что предполагает шаги на повышение цены, не соответствует целям определения начальной цены продажи.

Согласно абзацу седьмому пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Таким образом, суд первой инстанции без учета финансового состояния дебитора, не выяснил, имелась ли возможность реализации дебиторской задолженности по более высокой цене, и чем нарушаются права кредитора.

С учетом изложенного, судебная коллегия выводы суда первой инстанции в части размера начальной цены продажи находит основанными на неполном

выяснении всех обстоятельств данного обособленного спора, что привело к принятию неправильного определения.

Принимая во внимание изложенное, обжалуемый судебный акт подлежит изменению, в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и недоказанностью обстоятельств, имеющих значение для дела (подпункты 2, 3 пункта 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с пунктом 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, также относятся к судебным издержкам согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно представленным вместе с экспертным заключением общества с ограниченной ответственностью «Технический Аудит и Управление Недвижимостью» счете на оплату, стоимость экспертизы составляет 80 000 руб.

Исходя из вышеуказанных норм процессуального закона и обстоятельств, апелляционный суд при распределении судебных расходов руководствуется принципом возмещения указанных расходов проигравшей стороной спора.

Поскольку судом апелляционной инстанции удовлетворена апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «ЮНИПАК ГРУПП», то все судебные расходы апелляционным судом возлагаются на должника - общества с ограниченной ответственностью «Нижеволжский гофрокартон».

Финансово-экономическому отделу Двенадцатого арбитражного апелляционного суда следует перечислить с депозита Двенадцатого арбитражного апелляционного суда обществу с ограниченной ответственностью «Технический Аудит и Управление Недвижимостью» 80 000 рублей перечисленных за проведение экспертизы.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 23 июля 2020 года по делу № А12-7973/2019 в обжалуемой части, а именно в части установления начальной цены продажи дебиторской задолженности ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» (ИНН 3405009254, Юридический адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, линия 18-я В.О., д.11, оф.2) изменить.

Изложить п.1 Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Нижеволжский гофрокартон» в следующей редакции: установить начальную цену продажи дебиторской задолженности ЗАО «Дубовский завод металлоизделий» (ИНН 3405009254, Юридический адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, линия 18-я В.О., д.11, оф.2) в сумме 912 000 рублей.

Финансово-экономическому отделу перечислить с депозита Двенадцатого арбитражного апелляционного суда обществу с ограниченной ответственностью

Группа Компаний «Технический Аудит и Управление Недвижимостью» 80 000 рублей, перечисленных за проведение экспертизы, внесенные по платежному поручению от 15 октября 2020 года №192410.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нижеволжский гофрокартон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮНИПАК ГРУПП» судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 80 000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в кассационном порядке в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший определение.

Председательствующий

О.В. Грабко

Судьи

Л.А. Макарихина

А.В. Смирников