



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург  
30 декабря 2016 года*

*Дело № А56-1921/2015/суб.1*

*Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2016 года.  
Полный текст определения изготовлен 30 декабря 2016 года.*

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Володкина А.И.,**

при ведении протокола судебного заседания Новаком И.И.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Циркунова А.В. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Трейдмарк», при участии  
от заявителя: не явились (извещены),  
от ответчика: не явились (не извещены),

### **у с т а н о в и л :**

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной ИФНС России №23 по Санкт-Петербургу обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Трейдмарк» (ИНН 7720627292; ОГРН 5087746003472; 196084, Санкт-Петербург, ул. Ломаная, д. 11, лит. А, пом. 16Н) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Решением арбитражного суда от 31.03.2015 (резоллютивная часть объявлена 26.03.2015) общество с ограниченной ответственностью «Трейдмарк» (ИНН 7720627292, ОГРН 5087746003472) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника; конкурсным управляющим утвержден Циркунов Алексей Владимирович.

22.04.2016 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Циркунова А.В. о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «Трейдмарк» Симкина Владимира Игорьевича.

Конкурсный управляющий о времени и месте рассмотрения дела извещен; в судебное заседание не явился; ходатайство об отложении судебного заседания не заявил.

Ответчик Симкин В.И., (он же единственный участник должника) уведомленный надлежащим образом о рассмотрении дела, в судебные заседания не являлся, отзыв на заявление не представил; о причинах неявки не сообщил; ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявил.

3-е лицо Паша И.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и заблаговременно, не сообщил причину неявки и не ходатайствовал об отложении рассмотрения дела.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Информация о времени и месте рассмотрения дела размещена на официальном сайте арбитражного суда 27.11.2016. В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассмотрено в отсутствие ответчика.

Изучив материалы основного дела о банкротстве ООО «Трейдмарк», настоящего обособленного спора, суд считает заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по данным Единого государственного реестра юридических лиц общество с ограниченной ответственностью «Трейдмарк» (ИНН 7720627292) зарегистрировано 20.08.2008 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №46 по г.Москве; должнику присвоен основной государственный регистрационный номер 5087746003472, генеральным директором и учредителем (участником) общества с долей 100% уставного капитала зарегистрирован Симкин Владимир Игорьевич (том основного дела №1, л.д.140-141).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.03.2015 (резолютивная часть объявлена 26.03.2015) общество с ограниченной ответственностью «Трейдмарк» (ИНН 7720627292, ОГРН 5087746003472) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

В реестр требований кредиторов должника включены требования одного кредитора (Федеральной налоговой службы России) – заявителя по делу в размере 61 901 746,37 руб. (основная сумма задолженность), 16 267 855,04 руб. + 10 600,00 руб. (пени + штраф).

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о привлечении к ответственности контролирующих должника лиц, конкурсный управляющий ссылается на:

- неисполнение Симкиным В.И. обязанности по подаче заявления должника о банкротстве в арбитражный суд в случаях и в срок, когда такая обязанность возникла в силу положений статьи 9 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве))» (далее – Закон о банкротстве);
- отсутствие предусмотренных пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность руководителя должника обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; обращение взыскания на имущество должника

существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; а также в иных случаях, предусмотренных названным Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Таким образом, при наличии предусмотренных пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве случаев обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением должника возлагается на руководителя.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий: возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств; неподача указанными в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с абзацем 32 статьи 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Согласно абзацу 33 статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью следует понимать прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как было указано выше, генеральным директором и учредителем (участником) ООО «Трейдмарк» с долей участия 100% до его отстранения от исполнения обязанностей руководителя должника решением арбитражного суда от 31.03.2015 (резолютивная часть объявлена 26.03.2015) об открытии процедуры конкурсного производства в отношении должника, являлся Симкин Владимир Игорьевич.

Запись в отношении Симкина В.И. как генерального директора должника была внесена в ЕГРЮЛ на основании личного заявления Симкина В.И. от 02.10.2013, действительность подписи которого засвидетельствована нотариусом Савиновой С.Н. (л.д.49-57).

Суд полагает обоснованным заявление конкурсного управляющего о наличии оснований, предусмотренных положениями пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве в связи со следующим.

В соответствии с указанной нормой нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решений о подаче заявления

должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Как видно из материалов основного дела о банкротстве ООО «Трейдмарк», задолженность, послужившая основанием для возбуждения дела о банкротстве, образовалась в результате следующих обстоятельств.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу (далее – МИФНС № 23 по Санкт-Петербургу) были проведены камеральные налоговые проверки представленных заявителем уточненных налоговых деклараций по НДС за периоды: первый квартал 2009 года; второй квартал 2009 года; третий квартал 2009 года; четвертый квартал 2009 года; первый квартал 2010 года; второй квартал 2010 года.

По результатам проверок вынесены решения о привлечении к ответственности ООО «Трейдмарк» за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2013 по делу № А56-66668/2012 по заявлению ООО «Трейдмаркет» были признаны недействительными решения МИФНС № 23 по Санкт-Петербургу об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещения за первый квартал 2009 года, за второй квартал 2009 года, за третий квартал 2009 года, за четвертый 2009 года, за первый квартал 2010 года, за второй квартал 2010 года; решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; суд обязал МИФНС № 23 по Санкт-Петербургу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Трейдмарк» путем возмещения на его расчетный счет НДС за первый, второй, третий, четвертый квартал 2009 года, первый, второй квартал 2010 года в размере 62 932 191 руб., в том числе: за первый квартал 2009 года – 739 499 руб.; за второй квартал 2009 года – 18 690 179 руб.; за третий квартал 2009 года - 13 615 878 руб.; за четвертый квартал 2009 года – 8 498 260 руб.; за первый квартал 2010 года -12 949 074 руб., за второй квартал 2010 года – 8 439 301 руб.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2013 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2013 оставлено без изменения.

17.06.2013 арбитражный суд выдал исполнительный лист серии АС № 004446577 об обязанности МИФНС № 23 по Санкт-Петербургу возвратить ООО «Трейдмарк» НДС на общую сумму 62 932 191 руб.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.08.2013 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2013 по делу № А56-66668/2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определением от 12.11.2013 по делу № А56-66668/2012 заявление о признании недействительными решения МИФНС № 23 по Санкт-Петербургу оставлено без рассмотрения.

Определением от 04.03.2014 по делу № А56-66668/2012 произведен поворот исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2013 по делу № А56-66668/2012; с ООО «Трейдмарк» в пользу МИФНС № 23 по Санкт-Петербургу взыскано 62 932 191 руб. Судебный акт вступил в законную силу 07.04.2014; взыскателю выдан исполнительный лист серии АС №004870621.

Согласно требованиям пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

В соответствии с требованиями статьи 2 Закона о банкротстве недостаточностью имущества должника признается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособностью должника признается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что у должника в лице руководителя Симкина В.И. обязанность по подаче заявления о признании ООО «Трейдмарк» банкротом в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, наступила не позднее 07.05.2014.

Поскольку такая обязанность не была исполнена Симкиным В.И., решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.08.2014 (резолютивная часть объявлена 29.07.2014) с ООО «Трейдмарк» в пользу Межрайонной ИФНС России №23 по Санкт-Петербургу взыскано 5 546 831,06 руб. неосновательного обогащения в виде процентов, исчисленных с суммы НДС, право на возврат которого у Общества отсутствовало.

Субсидиарная ответственность в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, наступает лишь по тем обязательствам должника, которые возникли после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, заявление в этой части является обоснованным.

Также суд считает, что имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ответчика Симкина В.И. в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Обязанность генерального директора хранить документы хозяйственного общества, истребуемые конкурсным управляющим, предусмотрена статьей 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 29 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств, в том числе: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 (в редакции 74-ФЗ) абзацем четвертым пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции 134-ФЗ), соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 7, статья 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Вышеуказанная ответственность является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо

установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Сам по себе факт не передачи документов бывшим руководителем должника конкурсному управляющему (неисполнение обязанности, предусмотренной статьей 126 Закона о банкротстве) также не является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; необходимо выяснить, какие именно документы к моменту введения наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствовали, не содержали требуемую законом информацию, или содержащаяся в них информация была искажена; имеется ли причинно-следственная связь между действием бывшего руководителя должника и возникшими у должника убытками; какие действия бывшего руководителя должника повлекли невозможность осуществления расчетов с кредиторами, недостаточность имущества должника; следует исследовать обстоятельства наличия/отсутствия у должника имущества (основные средства, оборотные средства, запасы), имущественных прав (дебиторская задолженность, иное).

В соответствии с абзацем седьмым статьи 2 Закона о банкротстве руководителем должника для целей Закона о банкротстве признается единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

Согласно пункту 19.1 Устава должника единоличным исполнительным органом должника является генеральный директор (том основного дела №1, л.д.173).

Генеральным директором ООО «Трейдмарк», согласно выписке из ЕГРЮЛ, до его отстранения решением арбитражного суда об открытии конкурсного производства в отношении должника являлся Симкин В.И.

Из представленной в материалы дела бухгалтерской отчетности за 12 месяцев 2012 год у ООО «Трейдмарк» усматривается наличие активов в размере 441 503 тыс. руб., в том числе: запасы – 378 274 тыс.руб., денежные средства и денежные эквиваленты – 3 тыс. руб., прочие оборотные активы – 63 226 тыс.руб. (л.д.162-163 т.1), следовательно, предполагается, что эти активы имеются, при этом документы, которые могли бы помочь их установить и разыскать, конкурсному управляющему не переданы; реализация имущества (в данном случае запасов) возможна исключительно при наличии первичных документов об основаниях их приобретения.

Движимое и недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, у должника отсутствует. Согласно выписке из АКБ «ТУРБОБАНК» последние операции по счету должника осуществлялись в апреле 2014 года (л.д.34 т.2).

Из материалов дела, объяснений конкурсного управляющего следует, что имущество должника, за счет которого возможно было бы сформировать конкурсную массу, не выявлено; требования кредиторов, признанные обоснованными в рамках дела о банкротстве, не погашались; совокупный размер данных требований составляет 78 169 601,04 руб., в том числе 61 901 746,37 руб. (основная сумма задолженности), 16 267 855,04 + 10 600 (пени + штрафы).

Кроме того, конкурсный управляющий указывает на наличие задолженности по текущим платежам, которая включает в себя: 11 570,30 руб. – сумму понесенных

расходов в конкурсном производстве, 10 000,00 руб. – вознаграждение арбитражного управляющего.

С учетом вышеизложенного, а также с учетом того, что в рамках конкурсного производства конкурсным управляющим не выявлено имущество, имущественные права, за счет которых возможно было бы погашение требований кредиторов, суд считает, что заслуживают внимание доводы конкурсного управляющего о том, что отсутствие документов деятельности должника исключило возможность в рамках конкурсного производства провести мероприятия, направленные на формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов; следовательно, на ответчика Симкина В.И. следует возложить солидарную субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона №134-ФЗ) размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно абзацу 8 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Конкурсным управляющим заявлено о взыскании с Симкина В.И. 78 181 171,34 руб., включая судебные расходы (11 570,30 руб. – сумма понесенных расходов в конкурсном производстве, 10 000,00 руб. – вознаграждение арбитражного управляющего).

При изложенных обстоятельствах заявление конкурсного управляющего о привлечении Симкина В.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

**Арбитражный суд определил:**

Взыскать с Симкина Владимира Игорьевича, 15.05.1987 рождения, уроженца гор.Жуковка Брянской области, зарегистрированного проживающим по адресу: Брянская область, гор.Жуковка, ул.Почтовая, д.12, кв.8, - в пользу ООО «Трейдмарк» в порядке привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника – 78 181 171,34 руб.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Володкина А.И.